

EURAN KUNTA
Saap. 14/12 2020 D:tunnus 1270/20
Käs.ltk. / .. 20..... §
Arkistomerkitä: 02.07.00

I(4)

OIKAISUVAATIMUS

Asia Oikaisuvaatimus koskien Euran kunnanjohtajan viranhaltijapäätöstä (7.12.2020 57 §)
”Mannilan kalasataman vuokraaminen ammattikäyttöön”, diaarinro
1270/02.07.00/2020

Oikaisuvaatimusviranomaisen

Euran kunnanhallitus
Sorkkistentie 10, 27510 Eura
puh. 02 839 901
kirjaamo@aura.fi

Oikaisuvaatimuksen määräaika ja asianosaisasema

Muutoksenhakijat ovat saaneet tiedon päätöksestä sähköisesti 7.12.2020 Euran kunnan internetsivustolta osoitteesta http://dokumentit.aura.fi/DynInternet/cgi/DREQUEST.PHP?page=official_decisions&id=Kunjoht. Oikaisuvaatimuksen jättöpäivään mennessä emme ole saaneet kunnanjohtajan päätöstä tiedoksi postitse. Allekirjoittaneet ovat asianosaisia, koska he jättivät hakemuksen kalasataman vuokraamiseksi.

1. VAATIMUKSET

Me allekirjoittaneet vaadimme kunnioittavasti, että Euran kunnan kunnanhallitus kumoo kunnanjohtaja Juha Majalahden päätöksen neuvottelujen käynnistämisestä kalasataman vuokraamisesta Erno Nurmiraanan, Markku Puskan ja Mikko Puskan kanssa. Kalasataman vuokraamisen vaatimuksia on muutettava niin, että myös II-ryhmän kalastajat täyttävät vaatimukset, ja haku on järjestettävä uudelleen.

2. VAATIMUSTEN PERUSTELUT

Me allekirjoittaneet olemme vuokranneet Mannilan kalasatamaa vuodesta 1987. Vuokrasopimuksemme Euran kunnan kanssa päättyi 30.11.2020. Kalasatamassa on toiminut 2 nuottakuntaa, joka on työllistänyt 12 henkilöä. Kuulumme kaupallisten kalastajien ryhmään II. Sataman kalahalli on alun perin tehty talvinuottakuntia varten, koska pyydykset vaativat lämpimät tilat. Talvinuottoaus on ehdoton järven suojelun kannalta.

Kunnanjohtajan päätöksen mukaan vaatimuksena hakijoille olivat:

- I-ryhmän kaupallinen kalastaja (kalastuslaki 88§), todistus ELY-keskuksen kaupallisten kalastajien rekisteristä
- Säkylän Pyhäjärven hoitoyhdistyksen myöntämät luvat (eri kalastusmuodot) järvellä toimimiseen
- Saaliiden ilmoittamisvelvollisuus (kalastuslaki 90§)
- Toimintasuunnitelma
- Omavalvontasuunnitelma
- Moitteeton valvontahistoria mahdollisesta aikaisemmasta toiminnasta
- Ylläpitokustannukset maksetaan yhteisvastuullisesti

Vaatus vuokralaisten kuulumisesta I-ryhmän kaupallisiin kalastajiin on kohtuuton ja epärealistinen. Vuosikymmenten kokemuksemme mukaan Pyhäjärven kalatilanne on sen verran heikko, että I-ryhmän kalastajille asetettu kala- ja kalastustuotteiden vuosittaisen 10 000 €:n liikevaihtovaatimuksen täyttäminen on erittäin haastavaa. Tullakseen hyväksytyksi I-ryhmään uusilta toimijoilta riittää pelkkä suunnitelma siitä, miten he aikovat täyttää liikevaihtovaatimuksen viimeistään kolmantena tilikautena rekisteröitymisestä (kalastuslaki 88.2 §:n 2 kohta). Mitään takeita siitä, että vaatimus tulee täyttymään, ei ole. Kalastaja siirretään II-ryhmään, mikäli suunnitelma liikevaihdon kehitymisestä ei toteudu. Pitkäaikaisen kokemuksemme perusteella voimme todeta, että todennäköistä on, etteivät uudet kaupalliset kalastajat tule täyttämään ehtoa vaadittuna aikana. Näkemyksemme mukaan

kalasataman vuokraamisen ehtona tulee olla pelkästään rekisteröityminen kaupalliseksi kalastajaksi, jolloin myös II-ryhmän kalastajat voivat täyttää vuokraamisen vaatimukset.

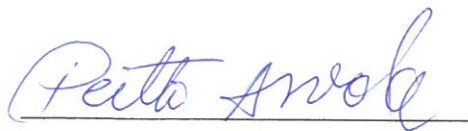
Alasatakunta-lehdessä 5.11.2020 olleessa artikkelissa Euran teknisen johtajan Kimmo Haapasen mukaan Mannilaan haetaan *uusia kalastajia*. Myös muutoksenhaun alaisessa päätöksessä mainitaan kalasatamaan haettavan *uusia kaupallisia kalastajia*. Onko tosiaan niin, että haun nimenomaisena tarkoituksena on ollut sulkea nykyiset vuokralaiset kokonaan pois ehdokkaiden joukosta? Ratkaisu on yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen. Sekä entisten että uusien mahdollisten vuokralaisten tulisi olla samanarvoisessa asemassa hakijoina valittaessa vuokralaisia satamaan.

Kunnanjohtajan päätöksen mukaan Mannilan kalasataman vuokraoikeus olisi siirtymässä kokonaan ulkopaikkakuntalaisille kalastajille. On väärin, jos Euran kunnan omat kalastajat ajetaan pois kalahallista. Lisäksi päätöksen mukainen sopimus rajaisi toiminnan nykyisestä kahdestatoista kalastajasta vain kolmelle kalastajalle. Ratkaisu ei tue tarkoitusta saada satamaan aktiivisesti toimiva kalastajayhteisö. Haluamme korostaa, että uudet toimijat ovat ehdottoman tervetulleita ja kehittämistoimenpiteet kannatettavia, mutta Mannilan kalasataman tehostusta ei tule tehdä meidän vanhojen kalastajien kustannuksella. Paras ratkaisu toiminnan tehostamisen näkökulmasta olisi se, että kalasataman vuokralaisina toimisivat yhteistyössä sekä vanhat että uudet kalastustoimenharjoittajat.

Lisäksi todettakoon, että vuokraajiin kohdistuvat vaatimukset eivät käy ilmi Alasatakunta-lehdessä 5.11.2020 julkaistussa Euran kunnan ilmoituksessa. Ilmoituksessa mainitaan ainoastaan se, että ”...kalasatama vuokrataan kaupallisten kalastajien käyttöön”. Allekirjoittaneet jättivät hakemuksensa lehti-ilmoituksen tietojen pohjalta. Todettuaan hakemuksemme olevan puutteellinen, olisi kunnan pitänyt pyytää allekirjoittaneita täydentämään hakemusta, kuten hallintolain (434/2003) 22 § edellyttää.

Pyydämme kunnanhallitusta järjeistämään Mannilan kalasataman vuokraamisen ehdot, jotta voimme turvata jatkossakin pitkät perinteet omaavan ammattimaisen kalastustoiminnan jatkuvuuden Säkylän Pyhäjärvellä ja paikallisten kalastusyrittäjien toiminnan edellytysten toteutumisen.

Eurassa 13.12.2020



Pertti Arvola



Hannu Arvola



Henry Räsänen



Teemu Arvola



Mauri Kantola



Rami Arvola



Janne Arvola