

Vastaanottaja:

Euran perusturvapalvelut
Sorkkistentie 10, 27510 Eura
S-posti: kirjaamo@aura.fi

**OIKAISUVAATIMUS KOSKIEN
PERUSTURVAJOHTAJAN VIRANHALTIJAPÄÄTÖSTÄ
31 § (SOSIAALITYÖNTEKIJÄN VALINTA / LASTEN JA
NUORTEN VASTUUALUE; 1267/01.01.01/2018)**

Vaadin oikaisua otsikon osoittamassa asiassa. Vaadin, että valintaprosessi suoritetaan uudelleen siten, että myös allekirjoittaneen osalta suoritetaan työhaastattelu ja otetaan huomioon allekirjoittaneen vuoden mittainen työkokemus kunnan viranhaltijana työskentelystä, kahden vuoden mittainen muu työkokemus kunnan työsuhteisena työskentelystä sekä yli 16 vuoden mittainen työkokemus muusta sosiaalialalla työskentelystä.

Taustaa asialle:

Olen pätevä sosiaalialalla toimiva, Valviraan kirjattu. Vuoden 2019 syksyn alussa hain ensimmäisen kerran tässä kyseessä olevaan virkaan. Virkahakua on jatkettu yhä uudelleen ja uudelleen, kaiken kaikkiaan 7 kertaa. Hakuni on pitänyt olla voimassa alusta alkaen, mutta ainakin yhden kerran se katkaistiin ja jouduin haun uusimaan. Missään vaiheessa minulle ei ilmoitettu, miten haun osalta on päätetty toimia. Vasta lähetettyäni kyselyn perusturvaajohtaja Kalevi Mäkipäälle 8.11.2019 kyseinen henkilö vastasi minulle, että syynä haun jatkumiselle on se, että hakijoita on vain yksi ja että laki antaa mahdollisuuden jatkaa hakua. Saatuaani kyseisen vastauksen lähetin päivämäärällä 11.11.2019 Euran kuntaan asiakirjatalennepyyntön, missä pyysin kuntaa toimittamaan minulle asiakirjat, jotka koskivat vuoden 2019 aika suoritettuja hakuja Euran perusturvan lastensuojelun viranhaltijaksi ja joissa olen itse ollut hakijana. Vastausta pyyntöön ei ole tullut, vaikka asiakirjat tulisi lain mukaan toimittaa 2 viikon kuluessa.

Kysymyksessä on viranhakijan syrjintä, minkä laki kieltää. Laitan ensimmäiseksi tähän lainauksen työturvallisuuskeskuksen sivuilta, joissa yleisluontoisesti kerrotaan, millä tavalla laitton syrjintä ilmenee:

”Syrjintä on ihmisten eriarvoista kohtelua jollakin yhdenvertaisuuslaissa, tasa-arvolaisissa, perustuslaissa tai työsopimuslaissa kielletyllä syrjintäperusteella. Työsyrjintään voi syyllistyä vain työnantaja tai työnantajan edustaja. Syrjintä on kielletty työhön otettaessa, työsuhteen aikana ja työsuhteen päättämistilanteissa. Työnantaja voi myös syyllistyä syrjintään jo ennen työhönottoa valintakriteerien asettamisessa tai työpaikkailmoituksissa. Syrjintä on välitöntä, jos henkilöä kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan tai on kohdeltu tai kohdeltaisiin vastaavassa tilanteessa.”

Työsopimuslain 2 luvun 2 pykälässä todetaan: ”työnantajan on kohdeltava työntekijöitä tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole työntekijöiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua.”

Yhdenvertaisuuslain 3. luvun 8. pykälässä todetaan: ”Ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.”

Koska tässä tapauksessa perusturvajohtajan mielestä hänellä on ollut perusteltu syy uusia haku peräti 6 kertaa (sekä vielä alkuperäinen haku), laitan tähän myös laista kunnallisesta viranhaltijasta 2. luvun 4. pykälän: ”virkasuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen voi perustellusta syystä päättää hakuajan jatkamisesta, uudesta hakumenettelystä tai virkasuhteen täyttämättä jättämisestä. Uutta hakumenettelyä koskevassa ilmoituksessa on mainittava, otetaanko aikaisemmat hakemukset huomioon.”

Vaikka olen pyytänyt asiakirjat, jotka liittyvät haun jatkamiseen useilla kerroilla, en ole niitä saanut, vaikka laki edellyttää niiden toimittamista asianomaiselle 2 viikon sisällä. Näin minulla, eikä kenelläkään muullakaan, ole ollut mahdollisuuksia arvioida sitä, onko viranomaisella ollut toimintaansa perusteltu syy. Tämä myös tekee perusturvajohtajan toiminnasta lainvastaista.

Pyydän asianomaista toimielintä, jolle oikaisuvaatimukseni tässä toimitan, selvittävän myös, onko Euran kunnassa lastensuojelua hoidettu tämän prosessin aikana epäpätevillä sosiaalityöntekijöillä, mikä myös on lainvastaista ja vaarantaa lastensuojelun asiakkaiden oikeusturvan ja asianmukaisen kohtelun.